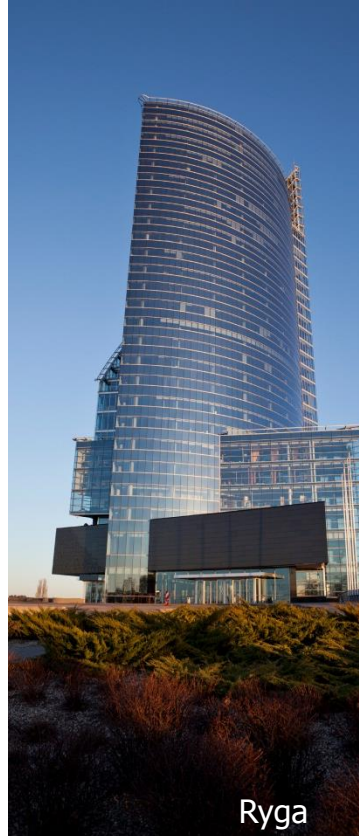




Warszawa



Wilno



Ryga



Tallin



Kijów

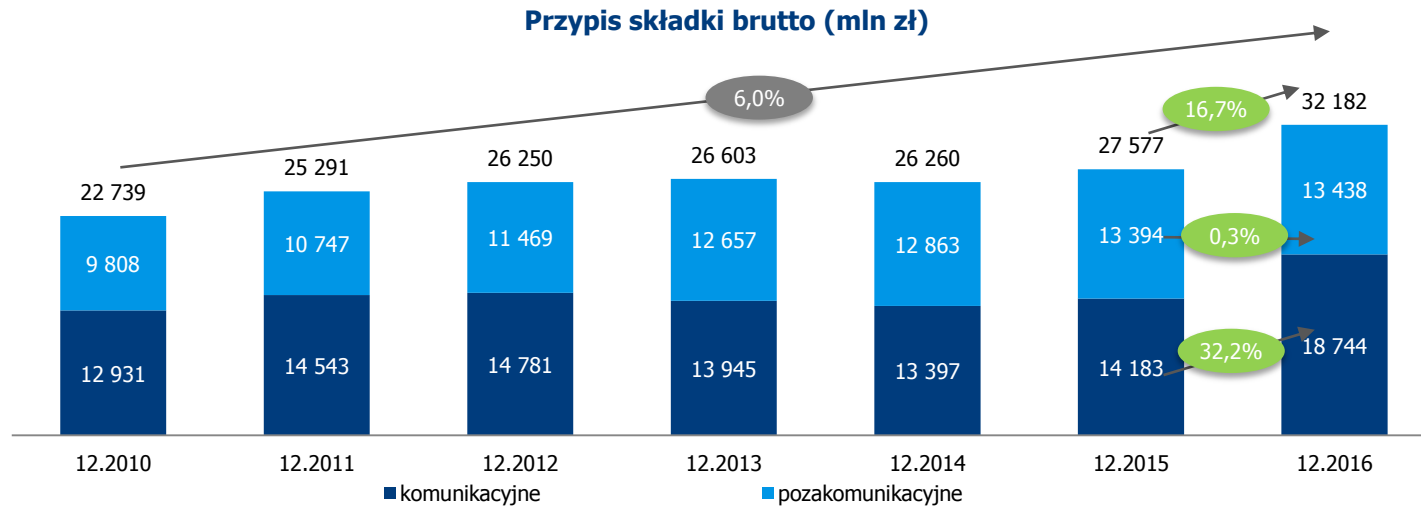
Wyniki finansowe Grupy PZU za I kwartał 2017 rok

Warszawa, 17 maja 2017

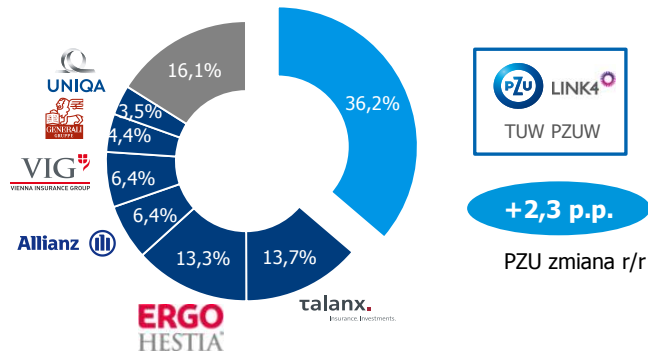
Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń

1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU
3. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
4. Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 31 grudnia 2016 wg zasad Wyłatalność II

Rynek ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych w Polsce



udziały rynkowe



- Mocna pozycja rynkowa Grupy PZU w ubezpieczeniach komunikacyjnych, w tym AC z udziałem na poziomie **43,4%***
- Udział Grupy PZU na rynku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych po IV kwartale 2016 roku na poziomie **36,2%*** (w tym PZU: **33,5%***; Link4: **2,3%*** oraz TUW PZUW: **0,4%***).
- Udział wyniku technicznego Grupy PZU w wyniku technicznym rynku na poziomie **>100%*** (wynik techniczny Grupy PZU na poziomie 477,5 mln zł przy wyniku technicznym rynku na poziomie 351,0 mln zł).

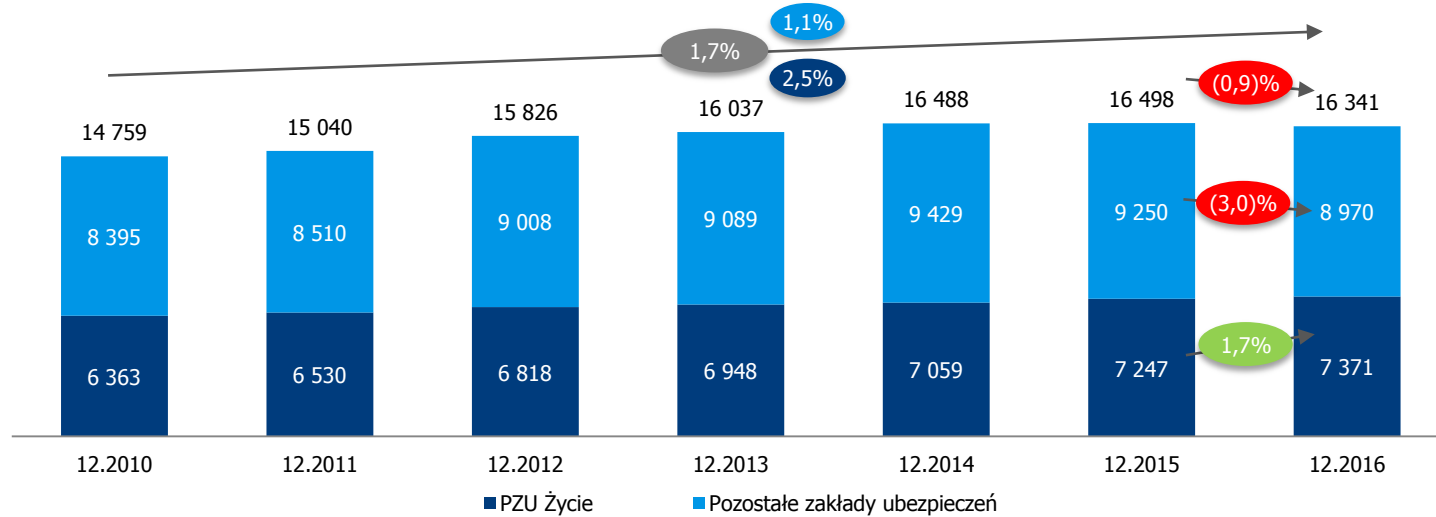
* Zgodnie z kwartalnym raportem KNF za IV kw. 2016; tzn. rynek oraz udziały w rynku z uwzględnieniem reasekuracji czynnej PZU wobec Link4 i TUW;

xx% - CAGR

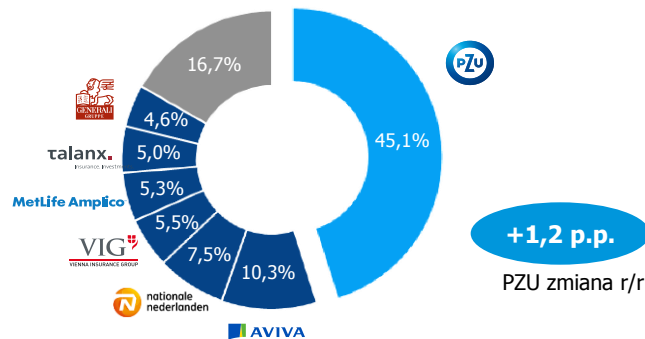
x% - Zmiana rok do roku

Rynek ubezpieczeń na życie w Polsce

Przypis składki okresowej brutto (mln zł)



udziały rynkowe (składka okresowa)



- Po IV kwartale 2016 r. spadek r/r składki dla rynku składki okresowej poza PZU wyniósł **-3,0%**, natomiast PZU uzyskała w tym samym czasie wzrost o **1,7%**.
- Przełożyło się to na istotny wzrost udziału PZU Życie w rynku składki płatnej okresowo - do poziomu **45,1%** na koniec IV kwartału 2016 roku (najwyższy poziom od 2010 roku).
- Jednocześnie informacje prezentowane przez KNF od początku 2016 roku pozwoliły określić udział PZU w rynku składki okresowej I grupy ubezpieczeń (na życie), który wyniósł na koniec IV kwartału 2016 r. **67,0%**, natomiast dla ubezpieczeń zawartych w formie grupowej było to odpowiednio **67,2%**.
- PZU Życie osiągnął wysoką rentowność wyniku technicznego porównując względem pozostałych uczestników rynku – marża uzyskiwana przez PZU Życie ponad trzykrotnie przekroczyła osiąganą średnio przez konkurentów – **23,9%** PZU, natomiast reszta towarzystw **7,0%**.

xx% - CAGR

xx% - CAGR PZU Życie/Pozostałe zakłady ubez.








x% - Zmiana rok do roku

Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU

1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU
3. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
4. Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 31 grudnia 2016 wg zasad Wyłącalność II



Najważniejsze wydarzenia oraz czynniki kształtujące wynik w I kwartale 2017 roku

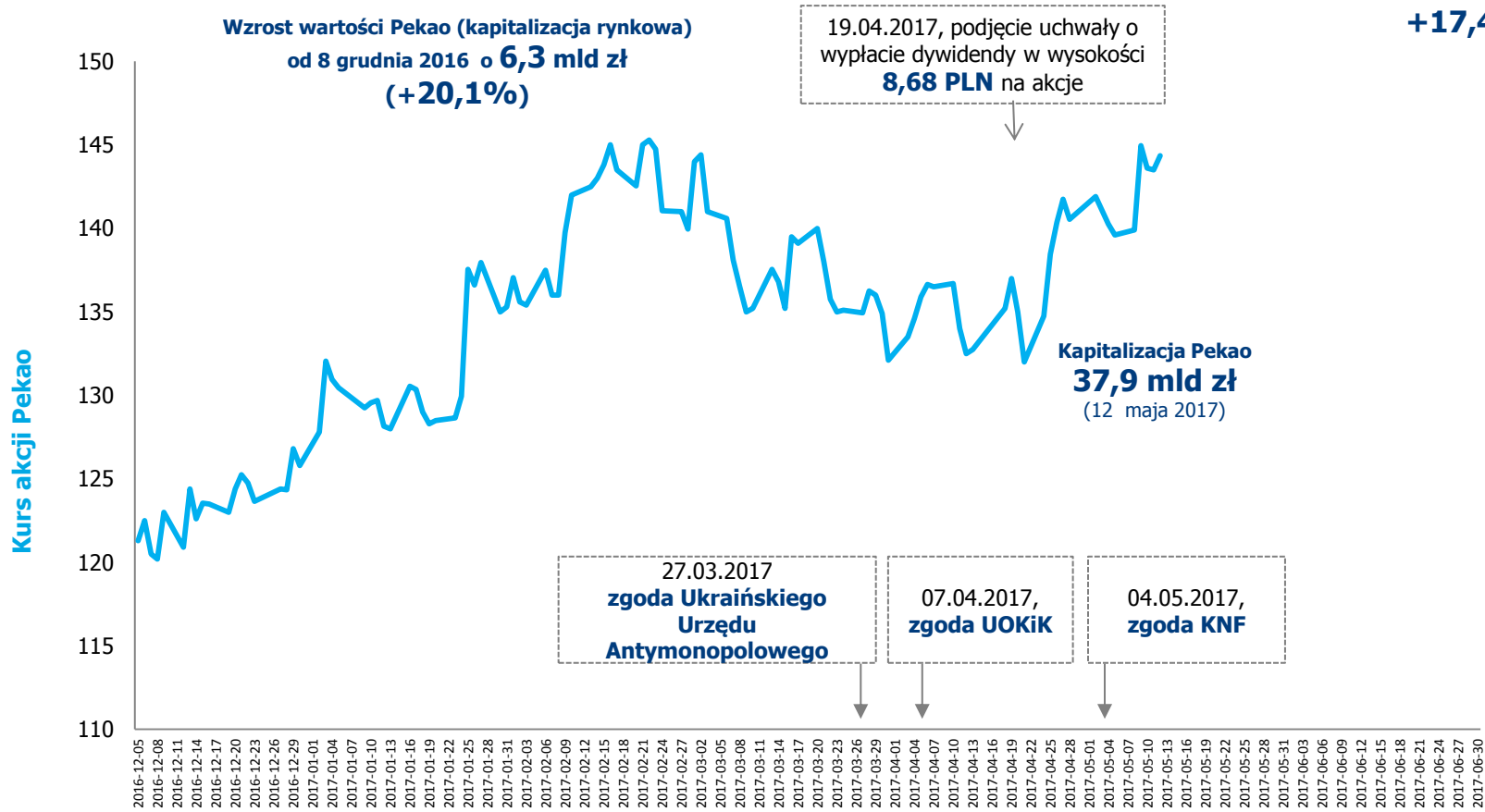
-  Planowane nabycie akcji Pekao SA: KNF nie zgłasza sprzeciwu do przejęcia przez Grupę PZU i PFR akcji banku Pekao SA – ostatni warunek zawieszający
-  Zgoda NWZA PZU na emisję obligacji
-  Najwyższa składka kwartalna w historii Grupy PZU
-  Poprawa wyników w ubezpieczeniach komunikacyjnych przy rosnących udziałach rynkowych
-  Dalsza poprawa efektywności kosztowej
-  Wyższy wynik na instrumentach kapitałowych w związku z lepszą koniunkturą na GPW
-  Niższa rentowność w segmencie ubezpieczeń grupowych i indywidualnie kontynuowanych w następstwie istotnego wzrostu wypłat z tytułu zgonów w I kwartale roku



Transakcja przejęcia Banku Pekao

Bank Pekao

Cena zakupu: **123,0 zł**
(8 grudnia 2016)
+17,4% od ceny transakcyjnej



Kolejne kroki w procesie:

07.06.2017
rozliczenie
transakcji

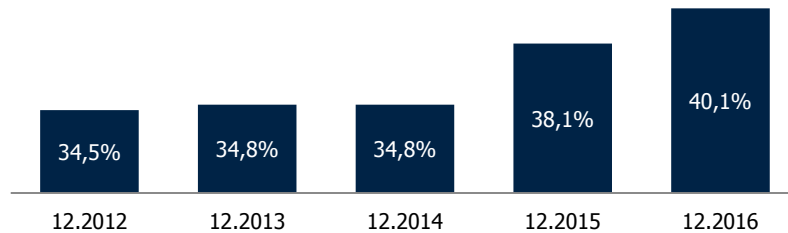
08.06.2017
WZA Pekao

21.06.2017
data dywidendy

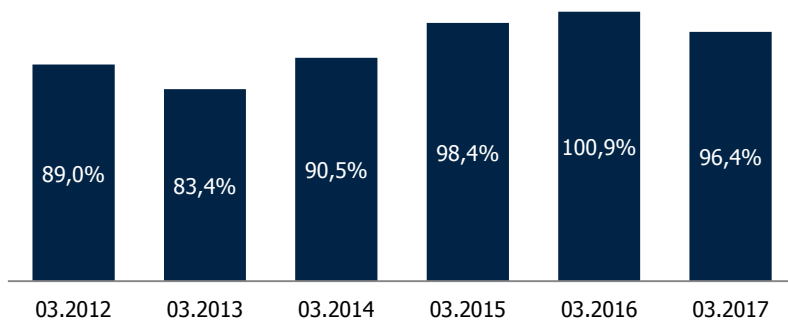


Poprawa wyników ub. komunikacyjnych przy rosnącym udziale w rynku

Udział ub. komunikacyjnych Grupy PZU w rynku * (Polska)



Wskaźnik mieszany (COR) z ub. komunikacyjnych Grupy PZU (Polska)



Liczba polis czynnych w OC komunikacyjnym (mln #) **

Okres	Liczba polis (mln #)
03.2012	7,3
03.2013	7,1
03.2014	7,0
03.2015	7,5
03.2016	7,9
03.2017	8,7

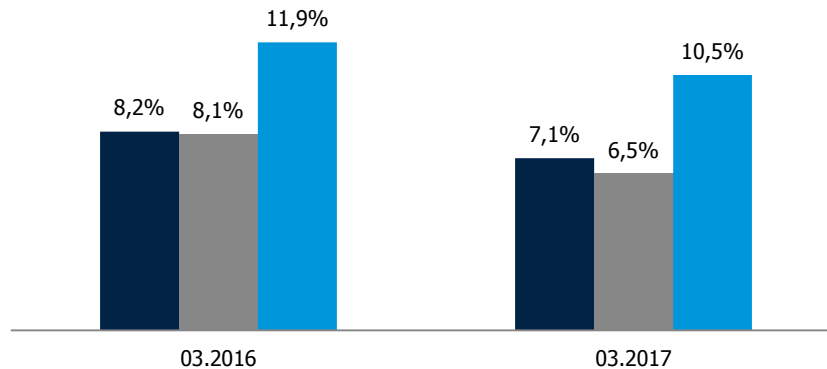
- Wraz z zakończeniem wojny cenowej z lat 2005-2010 (zakończona po powodzi w 2010 roku) wyniki całego polskiego sektora ubezpieczeń komunikacyjnych zaczęły się poprawiać. W krótkim czasie rozpoczął się kolejny okres konkurencji cenowej, co znalazło odzwierciedlenie w wynikach rynku.
- Strata techniczna rynku, po wyłączeniu wyników spółek Grupy PZU, wyniosła 358 mln PLN w 2015 i 126,5 mln PLN w 2016 – straty te były właśnie efektem ostrej konkurencji i słabych wyników z ubezpieczeń komunikacyjnych (wynik techniczny rynku na ubezpieczeniach motoryzacyjnych bez spółek Grupy PZU wynosił -1.026 mln PLN w 2015 i -975 mln PLN w 2016).
- Sytuacji nie poprawiają rekomendacje KNF w zakresie poziomu wypłat odszkodowań wprowadzane od 2015 roku i skutkujące rosnącą średnią wartością szkody w pojeździe. Cały czas odczuwalny jest również ciągły wzrost roszczeń osobowych i orzecznictwa w tym zakresie (m.in. zadośćuczynień).
- Jednak **PZU znajduje się w korzystniejszej sytuacji niż konkurenci** – dzięki mocnej marce i skali działania udaje się poprawiać rentowność ubezpieczeń przy równoczesnym wzroście udziału rynkowego (wzrost jest realizowany zarówno na poziomie PZU SA, jak i Link4) liczonego składką przypisaną.
- Także **utrzymywanie dyscypliny kosztowej przez PZU** wpływa pozytywnie na rentowność – udaje się utrzymywać wskaźnik kosztów działalności na zbliżonym poziomie na przestrzeni ostatnich lat, mimo zachodzących zmian w zakresie dystrybucji (malejące znaczenie automatycznych wznowień, rosnący udział multiagencji, konkurencja o pośredników). Jest to m.in. efekt działań zmierzających do ograniczenia wzrostu / redukcji kosztów stałych.

* Zgodnie z raportem KNF za IV kw. 2016; tzn. rynek oraz udziały w rynku z uwzględnieniem reasekuracji czynnej PZU wobec Link4 i TUW; PZU łącznie z PZUW TUW oraz Link4

** Link4 od 03.2015; TUW PZUW od 03.2017

+ Dalsza poprawa efektywności kosztowej

Wskaźnik kosztów administracyjnych działalności ubezpieczeniowej



- Spadek wskaźnika kosztów administracyjnych w Polsce głównie w wyniku utrzymywania dyscypliny kosztowej przy szybko rosnącej skali biznesu.
- Wpływ zmiany zasad rozliczeń wynagrodzenia za wykonywanie czynności administracyjnych w umowach *bancassurance* na wskaźnik kosztów administracyjnych. Koszty te od II kwartału 2016 roku ujmowane są w kosztach administracyjnych.
- Jednocześnie poprawa wskaźnika kosztów administracyjnych w spółkach zagranicznych głównie w efekcie utrzymania dyscypliny kosztowej m.in. w obszarze IT.

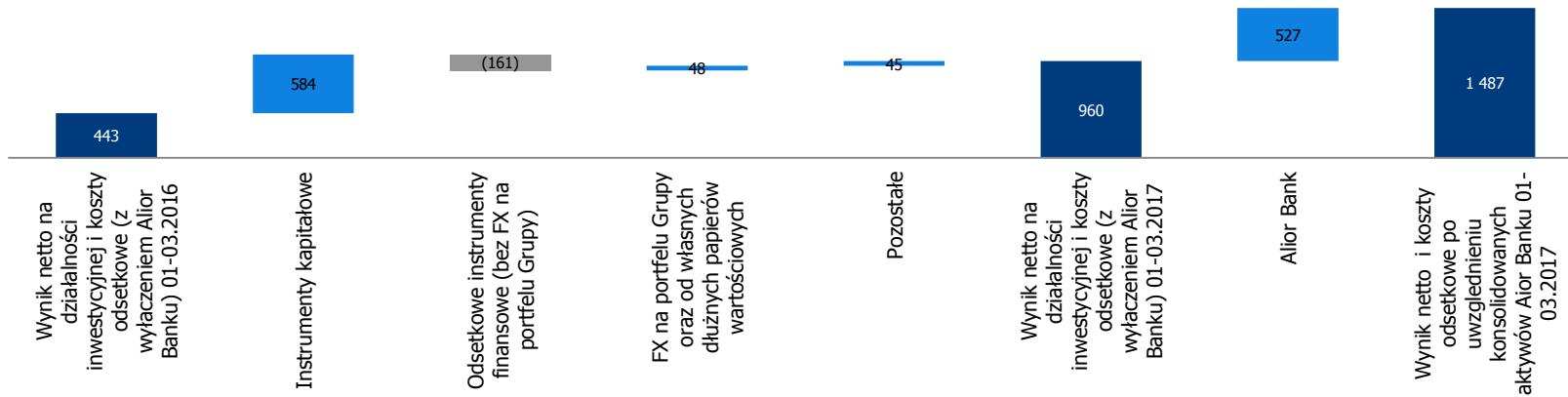
Wskaźnik kosztów administracyjnych liczony wg wzoru:
 $\text{koszty administracyjne segmentów ubezpieczeniowych} / \text{składka zarobiona netto}$

- Polskie spółki ubezpieczeniowe
- Polskie spółki ubezpieczeniowe bez prowizji obsługowych w kanale bancassurance
- Zagraniczne spółki ubezpieczeniowe

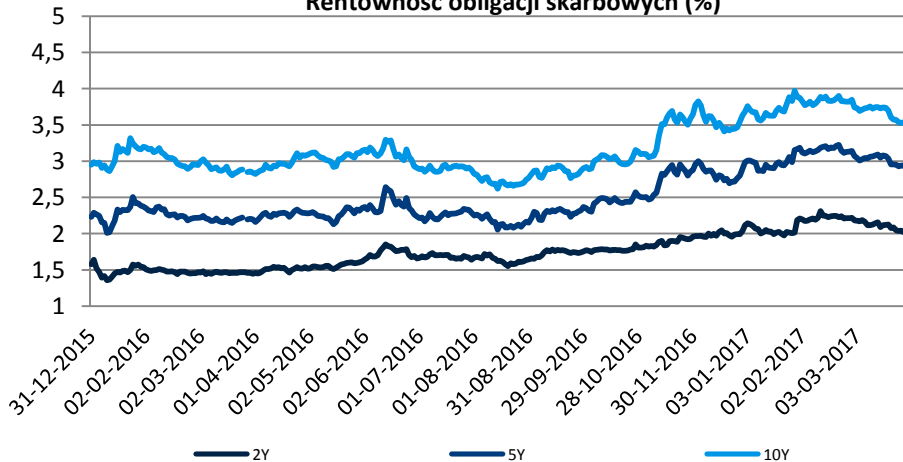
*zmiana kosztów administracyjnych r/r segmentów działalności ubezpieczeniowej w Polsce (wg PSR)



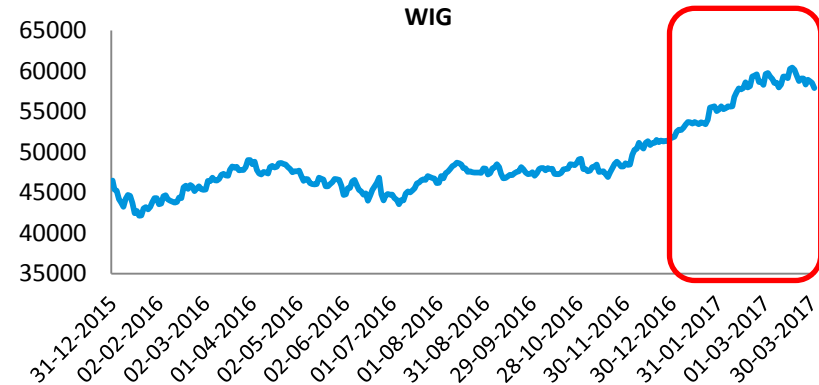
Lepsze wyniki na instrumentach kapitałowych



Rentowność obligacji skarbowych (%)



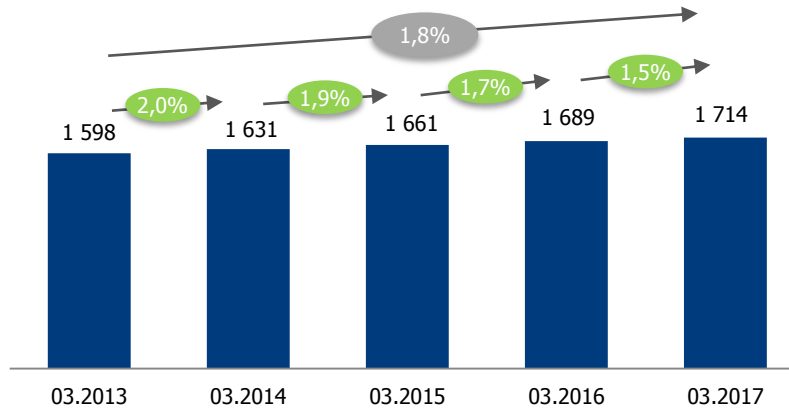
WIG



Wynik netto na działalności inwestycyjnej (przychody netto z inwestycji, wynik netto z realizacji i odpisy z tytułu utraty wartości inwestycji oraz zmiana netto wartości godziwej aktywów i zobowiązań wycenianych w wartości godziwej) oraz koszty odsetkowe z wyłączeniem wpływu Alior Banku.

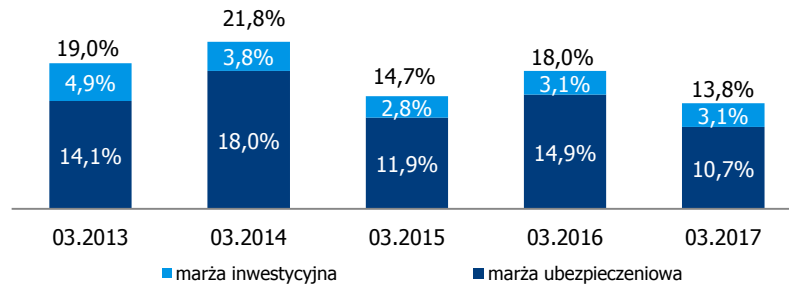
➔ Niższa rentowność ubezpieczeń grupowych i indywidualnie kontynuowanych w I kwartale

Przypis składki brutto (mln zł)



- Ograniczenie nacisku na dynamikę składki pozwalające kontrolować szkodowość.
- Nowe dodatki do ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych oraz modyfikacja istniejących OWU w poprzednich okresach z pozytywnym wpływem na dynamikę i rentowność.
- Rosnący udział składki z ubezpieczeń zdrowotnych - nowi klienci w ubezpieczeniach ambulatoryjnych oraz sprzedaż wariantów produktu lekowego.
- Wciąż z sukcesem prowadzona dosprzedaż ubezpieczeń dodatkowych w produktach indywidualnie kontynuowanych.

Marża (%)*



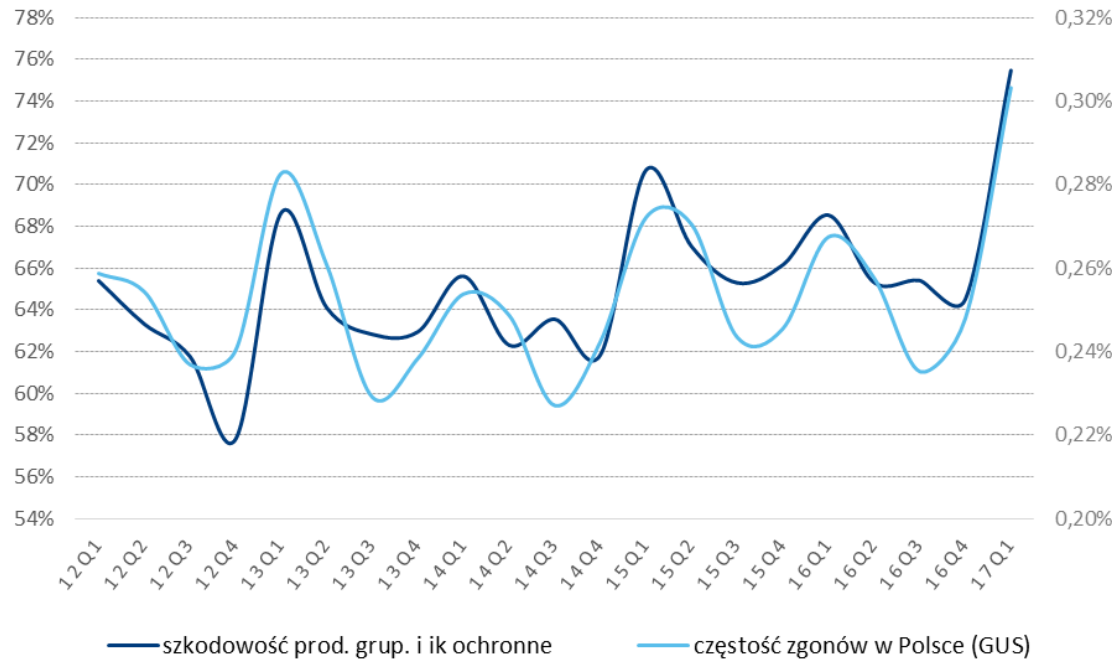
- Wzrost szkodowości produktów ochronnych rok do roku o 6,9 p.p. będący wynikiem wyższej w stosunku do ubiegłego roku ilości zgonów i liczby wypłacanych z tego tytułu świadczeń. Wzrost ten miał swoje uzasadnienie w wyższej liczbie zgonów w całej populacji w Polsce na początku tego roku, co przedstawiają dane publikowane przez GUS.
- Pozytywny wpływ nowej indywidualnej kontynuacji na wyniki segmentu poprzez zawiązywanie niższych rezerw matematycznych z początkiem odpowiedzialności umów.
- Wyższa niż przed rokiem liczba świadczeń z tytułu zgonu w indywidualnej kontynuacji skutkuje w następstwie wzrostem wartości rozwiązywanych z tego tytułu rezerw matematycznych kompensującym część wypłaconych świadczeń w tym portfolio.
- Dyscyplina w obszarze kosztów.
- Nie dokonano w I kwartale 2017 roku odpisu na fundusz prewencyjny.

* Marża segmentu z wyłączeniem efektu konwersji

xx% - CAGR

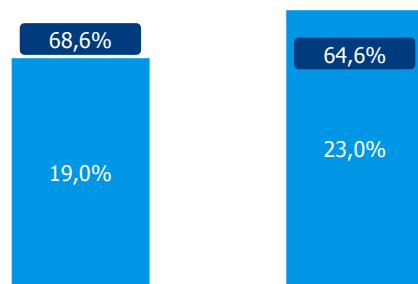
x% - Zmiana rok do roku

➔ Rentowność segmentu grupowe i indywidualnie kont. vs szkodowość produktów ochronnych

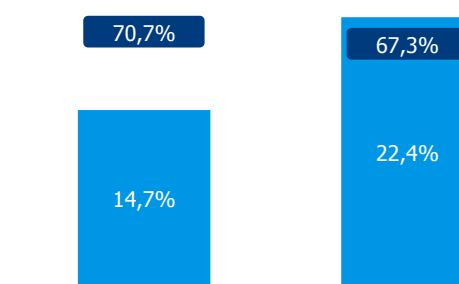


- Widoczna zarówno kwartalna sezonowość śmiertelności w Polsce (wzrost w miesiącach zimowych i spadek w letnich) jak i rosnący trend śmiertelności (starzenie społeczeństwa).
- Trend dotyczący zmian kwartalnej szkodowości produktów ochronnych z segmentu grupowe i indywidualnie kontynuowane podąża za częstością zgonów w Polsce jako głównym źródłem tych zmian.
- Spółka prowadzi działania mające przeciwdziałać rosnącej szkodowości portfela produktów ochronnych jak ograniczenie modyfikacji umów ubezpieczenia prowadzące do pogorszenia ich rentowności, wprowadzenie nowej indywidualnej kontynuacji czy modyfikacja OWU umów dodatkowych.

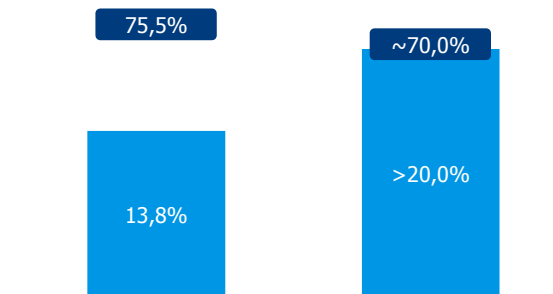
Marża / szkodowość 2013 (%)



Marża / szkodowość 2015 (%)



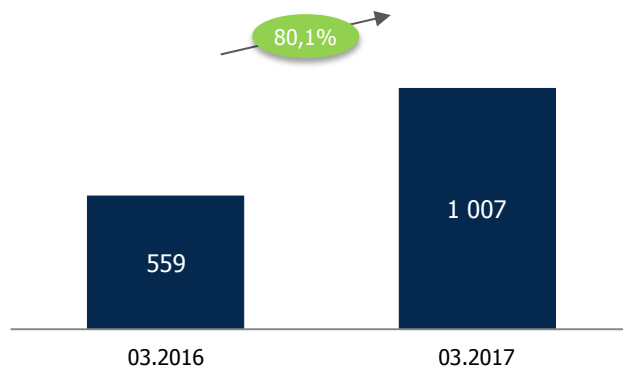
Marża / szkodowość 2017 (%)



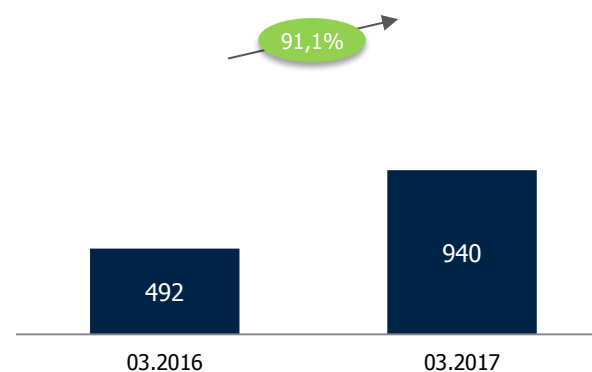
■ - rentowność segmentu ■ - szkodowość produktów ochronnych

... co oznacza otwarcie roku z historycznie najwyższym poziomem zysku netto

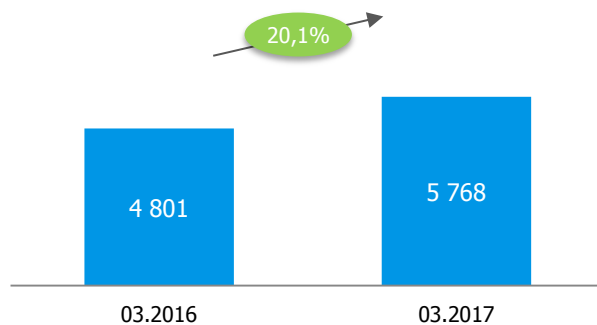
Zysk netto Grupy PZU (mln zł)



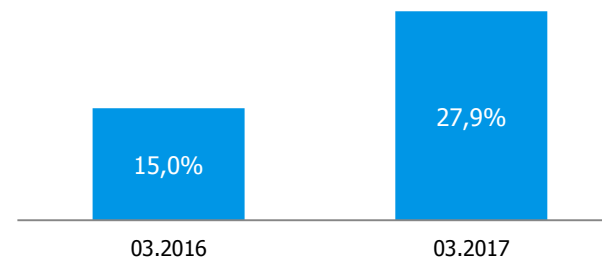
Zysk netto – podmiot dominujący (mln zł)



Składka przypisana brutto Grupy PZU (mln zł)



Zwrot z kapitału własnego ROE (%) *



* Wskaźnik obliczony na podstawie kapitału własnego na początek i na koniec okresu sprawozdawczego. Liczony dla podmiotu dominującego

Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020

1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU
3. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
4. Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 31 grudnia 2016 wg zasad Wyłącalność II

Kluczowe mierniki Strategii na lata 2016-2020

				ROE ¹					
				1kw. 2017	2020				
				27,9%	18%				
WIELKOŚĆ BIZNESU	UBEZPIECZENIA MAJĄTKOWE	UBEZPIECZENIA NA ŻYCIE		INWESTYCJE		ZDROWIE		BANKOWOŚĆ	
	Udział rynkowy Grupy PZU ²	Liczba klientów PZU Życie (mln)		Aktywa klientów zewnętrznych pod zarządzaniem (mld PLN)		Przychody (mln PLN) ⁶		Aktywa (mld PLN)	
	2016 2020	1kw. 2017 2020	1 kw. 2017 2020	1 kw. 2017 2020	1 kw. 2017 2020	1 kw. 2017 2020	1 kw. 2017 2020	1 kw. 2017 2020	
	35,4% 35%	11,2 11,0	29,4 50	391,5* 1 000	60 140				
RENTOWNOŚĆ BIZNESU	Wskaźnik mieszany ³	Marża w ub. grupowych i IK		Wynik netto z zarządzania aktywami zewnętrznymi (mln PLN)		Marża EBITDA ⁷		Wynik finansowy netto przypisany Grupie PZU (mln PLN)	
	1 kw. 2017 2020	1 kw. 2017 2020	1 kw. 2017 2020	1 kw. 2017 2020	1 kw. 2017 2020	1 kw. 2017 2020	1 kw. 2017 2020		
	86,1% 92%	13,8% >20%	79,7* 200	6,8% 12%	124⁹ 450				
	Redukcja kosztów stałych (mln PLN)	Wskaźnik wypłacalności Solvency II ⁵		Nadwyżka stopy rentowności na portfelu własnym powyżej RFR					
1 kw. 2017 2018	2016 2020	1 kw. 2017 2016-2020 ⁴							
94,1* 400	245%⁸ ~200%	3,2 p.p. 2,0 p.p.							

1 ROE przypisane jednostce dominującej

2 Działalność bezpośrednia

3 PZU łącznie z PZUW TUW oraz Link4

4 Średnia w okresie 2016-2020

5 Środki własne po pomniejszeniu o przewidywane dywidendy i podatki od aktywów

6 Urocznione; placówki własne i Oddziały z przychodami od PZU Zdrowie

7 Bez kosztów transakcyjnych

8 Dane po 4 kwartałach 2016

9 Dane zgodne z SF Alior Bank krocząco 12 miesięcy z wył. zdarzeń jednorazowych

(k. restrukturyzacji oraz wynik na zakupie BPH)

*Kroczące 12 miesięcy

Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności

1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU
3. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
4. Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 31 grudnia 2016 wg zasad Wyłatalność II

Wyniki operacyjne za I kwartał 2017 roku



Ub. majątkowe

- **Wzrost rentowności jako efekt:**

- znacznie niższego r/r poziomu odszkodowań i świadczeń portfela ubezpieczeń rolnych - w analogicznym okresie 2016 roku wystąpienie licznych szkód powodowanych siłami natury (negatywne skutki przezimowań);
- poprawy rentowności portfela ubezpieczeń komunikacyjnych – mimo odczuwalnych skutków silnej konkurencji cenowej ostatnich lat (m.in. efekt wytycznych KNF wdrażanych od 2015 roku).



Ub. na życie

- **Spadek rentowności** - wzrost szkodowości produktów ochronnych rok do roku będący wynikiem wyższej w stosunku do ubiegłego roku ilości zgonów i liczby wypłacanych z tego tytułu świadczeń. Wzrost ten miał swoje uzasadnienie w wyższej liczbie zgonów w całej populacji w Polsce na początku tego roku, co przedstawiają dane publikowane przez GUS.



Sp. zagraniczne

- **Wzrost sprzedaży** we wszystkich spółkach segmentu kraje bałtyckie. W ubezpieczeniach majątkowych i pozostałych osobowych łącznie +14,4%, w ubezpieczeniach na życie +27,3%.
- Niższa szkodowość w krajach bałtyckich w efekcie łagodnych warunków pogodowych, częściowo skompensowana wzrostem wartości średniej szkody na Łotwie w ubezpieczeniach majątkowych (efekt dużych szkód).



Seg. bankowy

- **Integracja** operacyjna oraz **ujęcie w wyniku** wydzielonej części **Banku BPH** przez Alior Bank
- Opracowanie oraz publikacja **strategii Alior bank** na lata 2017-20 - „**Cyfrowy buntownik**” . Strategia zakłada proces cyfrowej transformacji banku.
- Kontrybucja Alior Bank do wyniku operacyjnego Grupy PZU za I kwartał na poziomie **118 mln zł.**



Inwestycje

- **Lepszy wynik na instrumentach kapitałowych** w I kwartale w szczególności ze względu na poprawę koniunktury na GPW w tym okresie – wzrost indeksu WIG o 11,9% wobec 5,5% w analogicznym okresie roku ubiegłego.



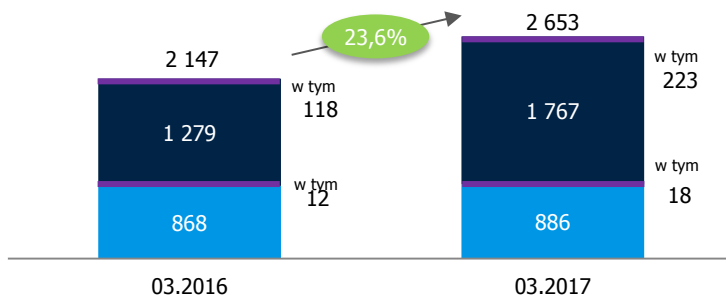
Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

Wzrost sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych

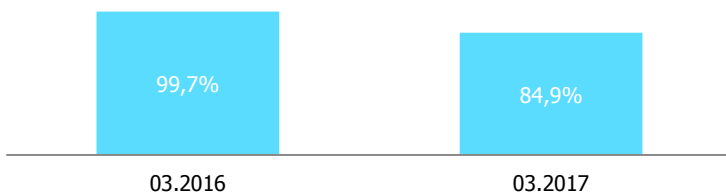


segment masowy

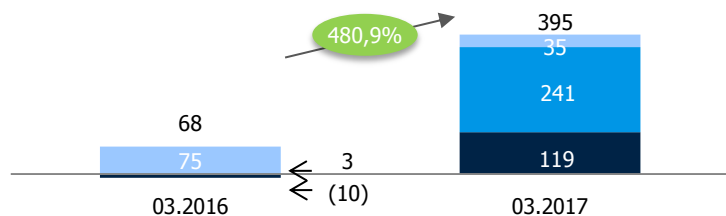
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)

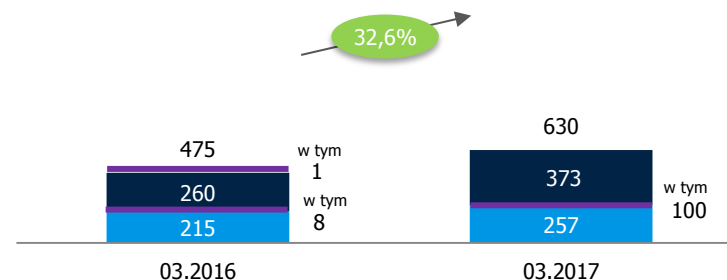


Wynik na ubezpieczeniach (mln zł)

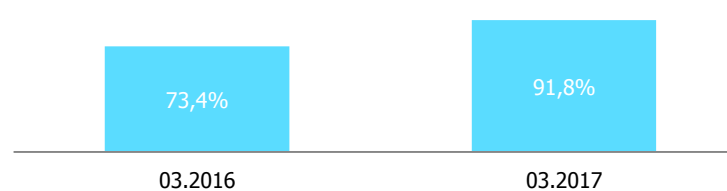


segment korporacyjny

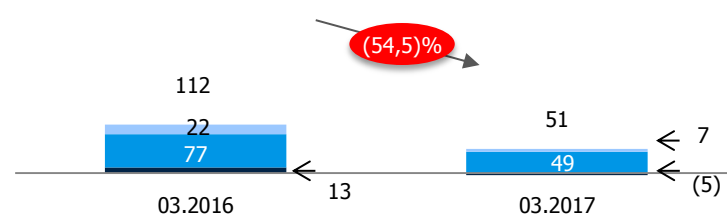
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)



Wynik na ubezpieczeniach (mln zł)



■ Ubezpieczenia komunikacyjne
 ■ Link4 + TUW PZUW

■ Ubezpieczenia pozakomunikacyjne

■ Wpływ alokowanych dochodów z lokat z segmentu Inwestycje

■ Wskaźnik mieszany liczony łącznie dla ubezpieczeń komunikacyjnych oraz pozakomunikacyjnych



Podsumowanie – ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe



segment masowy

Wyższy przypis składki brutto r/r jako efekt:

- wyższej sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych (+38,2% r/r) jako efekt wzrostu średniej składki w następstwie wprowadzonych podwyżek (będących odpowiedzią na pogarszające się wyniki) przy jednoczesnym wzroście liczby ubezpieczeń (wznawianie się umów przy wyższej cenie);
- przyrostu składki z ubezpieczeń od ognia i innych szkód majątkowych (+2,5% r/r), w tym w ubezpieczeniach mieszkańców PZU DOM oraz oferowanych małym i średnim przedsiębiorstwom. Efekt częściowo kompensowany przez spadek sprzedaży w grupie ubezpieczeń OC pozostałych (-2,2% r/r);
- wyższego przypisu składki w grupie ubezpieczeń NNW i pozostałych (+3,8% r/r), głównie ubezpieczeń wypadku oraz świadczenia pomocy oferowanych często w ramach pakietu z ubezpieczeniem OC i AC.

Wzrost wyniku na ubezpieczeniach jako wypadkowa:

- przyrostu składki zarobionej netto (+25,8%) – efekt wyższej sprzedaży;
- spadek szkodowości w grupie ubezpieczeń:
 - pozostałych szkód rzeczowych, w tym głównie ubezpieczeń dotowanych upraw rolnych – w analogicznym okresie 2016 roku wystąpienie licznych szkód powodowanych siłami natury kiedy to odszkodowania z tytułu ujemnych skutków przezimowań były o 214 mln zł wyższe niż średnia z poprzednich 3 lat;
 - OC komunikacyjnych, głównie jako efekt wprowadzonych zmian w średniej składce. Efekt częściowo niwelowany przez obserwowany wzrost częstości szkód.
- wyższych kosztów działalności ubezpieczeniowej.

segment korporacyjny

Wyższy przypis składki brutto r/r jako wypadkowa:

- wyższej sprzedaży ubezpieczeń komunikacyjnych (+43,5% r/r) oferowanych firmom leasingowym oraz w ubezpieczeniach flot (głównie ubezpieczenia OC) w konsekwencji wzrostu średniej składki oraz liczby ubezpieczeń;
- wzrostu składki z ubezpieczeń od ognia i innych szkód majątkowych (+153,6% r/r) oraz ubezpieczeń OC pozostałe (+10,4% r/r) w wyniku zawarcia kilku umów o wysokiej wartości jednostkowej, w tym przystąpienie do TUW PZUW dwóch dużych podmiotów z branży chemicznej i węglowej;
- niższej sprzedaży w ubezpieczeniach NNW i pozostałych (-55,4% r/r) – w analogicznym okresie 2016 roku udzielenie gwarancji spółce zależnej PZU, Alior Bank o wysokiej wartości jednostkowej (efekt eliminowany w procesie konsolidacji).

Spadek wyniku na ubezpieczeniach jako wypadkowa:

- przyrostu składki zarobionej netto (+26,3%) – efekt wyższej sprzedaży;
- wyższego poziomu odszkodowań i świadczeń w ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej ogólnej i od ognia (zgłoszenie pojedynczych dużych szkód) oraz wzrostu szkodowości w AC komunikacyjnych w konsekwencji wzrostu średniej wypłaty oraz częstości szkód;
- wyższych kosztów działalności ubezpieczeniowej w konsekwencji:
 - wzrostu kosztów akwizycji - efekt wyższej sprzedaży;
 - wyższych kosztów administracyjnych (przy jednoczesnym spadku wskaźnika kosztów administracyjnych) w konsekwencji zwiększenia kosztów systemów IT (wprowadzenie produktów korporacyjnych do obsługi i sprzedaży w Everest) częściowo kompensowanych przez spadek kosztów w działalności projektowej.



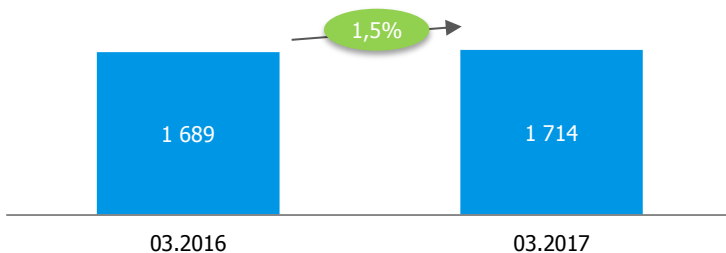
Ubezpieczenia na życie

Spadek rentowności przy rosnącym poziomie sprzedaży

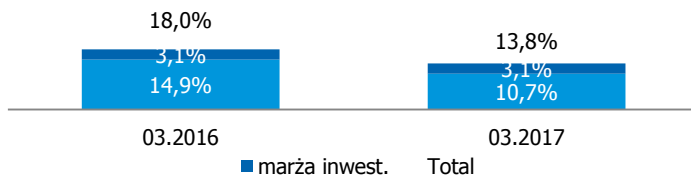


segment ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych

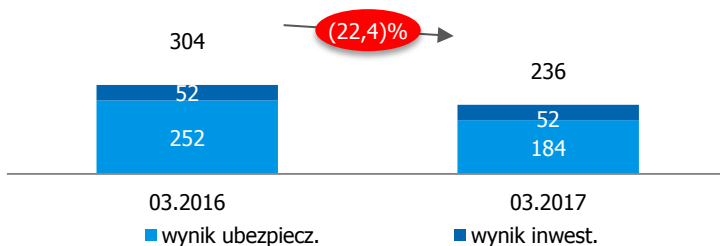
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)*

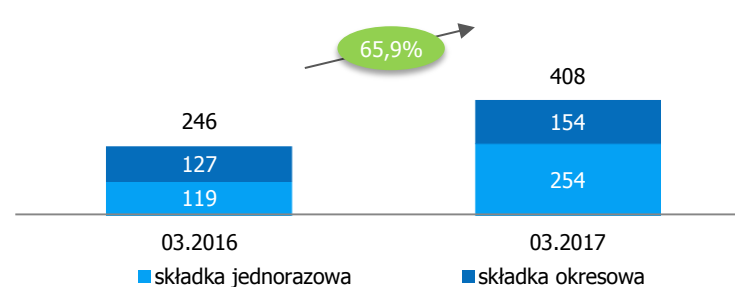


Wynik na ubezpieczeniach* (mln zł)



segment ubezpieczeń indywidualnych

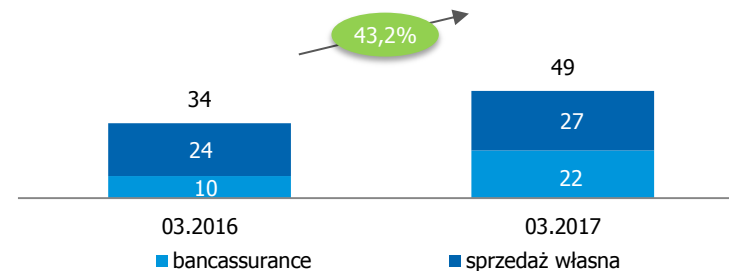
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)



Składka uroczniona (mln zł)



* Marża i wynik na ubezpieczeniach segmentu z wyłączeniem efektu konwersji



segment ubezpieczeń grupowych i kontynuowanych

Czynniki przekładające się na wyższy przypis składki brutto:

- pozyskanie składki w ubezpieczeniach zdrowotnych zawieranych w formie grupowej; PZU ubezpiecza już ponad 1,3 mln osób w tego rodzaju produktach;
- rozwój ubezpieczeń grupowych ochronnych - wzrost średniej składki oraz średniej ilości umów dodatkowych zawieranych przez ubezpieczonych;
- podtrzymanie polityki dosprzedaży umów dodatkowych przy jednoczesnej indeksacji składki z umów podstawowych w produktach kontynuowanych.

Czynniki wpływające na spadek wyniku na ubezpieczeniach:

- wzrost szkodowości portfela ochronnego w wyniku wyższej w stosunku do ubiegłego roku ilości zgonów i liczby wypłacanych z tego tytułu świadczeń. Wzrost ten miał swoje uzasadnienie w fakcie wyższej liczby zgonów w całej populacji w Polsce na początku tego roku, co przedstawiają dane statystyczne publikowane przez GUS.

segment ubezpieczeń indywidualnych

Wzrost przypisu składki brutto był rezultatem:

- wyższych wpłat na rachunki ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w ubezpieczeniach *unit-linked* oferowanych razem z Bankiem Millennium;
- wprowadzenia do sprzedaży od początku 2017 roku nowego produktu *unit-linked* razem z Alior Bank;
- wzrostu wpłat na rachunki ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych produktów *unit-linked* oferowanych poprzez Oddziały PZU, szczególnie IKE oraz Cel na Przyszłość;
- stale rosnącego poziomu składki produktów ochronnych zarówno o charakterze kapitałowym jak i terminowym (sprzedaż poprzez Oddziały PZU).

Kanały sprzedaży:

- istotny wzrost w kanale *bancassurance* był efektem wysokiego poziomu zasileń nowych umów w produktach *unit-linked* w Banku Millennium oraz wprowadzenia w b.r. nowego produktu razem z Alior Bank;
- przyrost w kanale tradycyjnym na skutek wciąż rozwijającej się sprzedaży produktu *unit-linked Cel na Przyszłość*, wzrostu zasileń rachunków IKE oraz wyższej sprzedaży indywidualnych produktów ochronnych, szczególnie poprzez Oddziały PZU, kompensowany częściowo ograniczoną sprzedażą produktu strukturyzowanego.

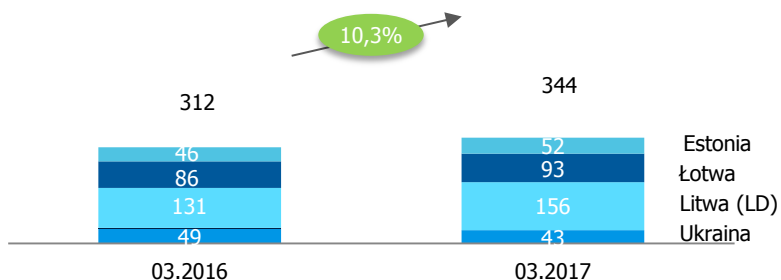


Działalność za granicą

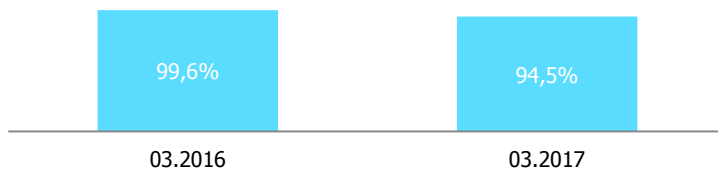
Wzrost wyniku w ub. majątkowych i pozostałych osobowych dzięki niższym kosztom działalności ubezpieczeniowej

ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

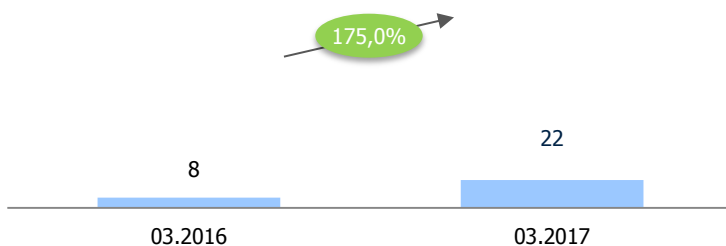
Przypis składki brutto (mln zł)



Wskaźnik mieszany (%)

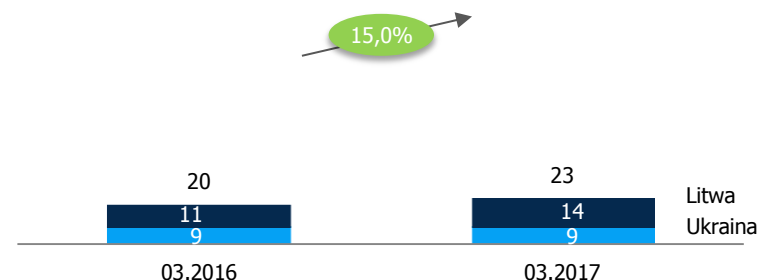


Wynik na ubezpieczeniach (mln zł)

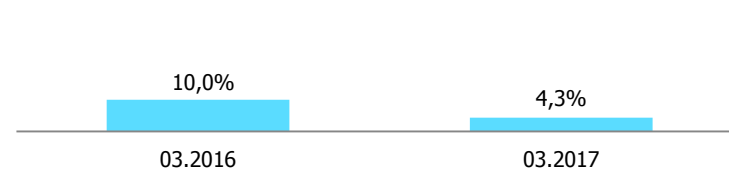


ubezpieczenia życiowe

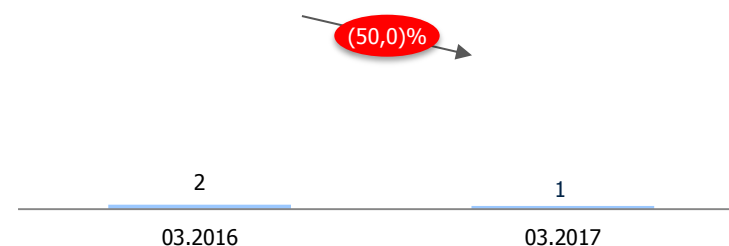
Przypis składki brutto (mln zł)



Marża (%)



Wynik na ubezpieczeniach (mln zł)





Podsumowanie – działalność za granicą



składka przypisana brutto

Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

- Wzrost składki w spółkach regionu bałtyckiego przede wszystkim jako efekt podwyższenia stawek w ubezpieczeniach komunikacyjnych w regionie, jak również dzięki aktywizacji sprzedaży ubezpieczeń majątkowych zarówno na Litwie jak i w Estonii oraz sprzedaży ubezpieczeń zdrowotnych na Litwie (nie będących w ofercie sprzedaży w I kwartale ubiegłego roku):
 - lider rynku litewskiego Lietuvos Draudimas: 156 mln zł (w ubiegłym roku: 131 mln zł);
 - AAS Balta na Łotwie: 93 mln zł (w ubiegłym roku: 86 mln zł);
 - oddział estoński PZU Ubezpieczenia: 52 mln zł (w ubiegłym roku: 46 mln zł).

Ubezpieczenia na życie

- Wzrost składki na Litwie w efekcie ścisłej współpracy z Lietuvos Draudimas i sprzedaży ubezpieczeń na życie i dożycie.
- Składka na Ukrainie na poziomie roku ubiegłego (przy czym w walucie funkcjonalnej składka wzrosła o 7,3%).

wyniki ubezpieczeniowe

Ubezpieczenia majątkowe i pozostałe osobowe

- Spadek wskaźnika mieszanego w efekcie:
 - obniżenia wskaźnika szkodowości dzięki łagodnym warunkom pogodowym skompensowany częściowo dużymi szkodami jakie miały miejsce na Łotwie a także na Litwie;
 - zmniejszenia wskaźnika kosztów akwizycji w efekcie zmiany struktury portfela w krajach bałtyckich – wzrost udziału ubezpieczeń komunikacyjnych charakteryzujących się niższymi obciążeniami;
 - zredukowania wskaźnika kosztów administracyjnych przede wszystkim dzięki utrzymaniu dyscypliny kosztowej m.in. w obszarze IT.
- Wyższy wynik ubezpieczeniowy (o 14 mln zł) w ubezpieczeniach majątkowych i pozostałych osobowych dzięki pozytywnym wynikom wygenerowanym zarówno przez spółki z segmentu kraje bałtyckie jak i spółkę na Ukrainie.

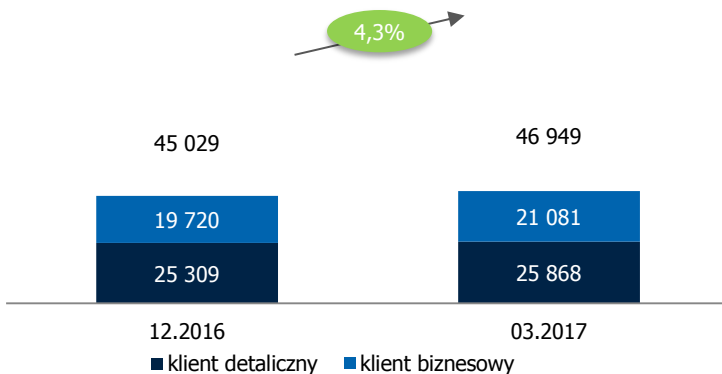
Ubezpieczenia na życie

- Spadek wyniku na ubezpieczeniach (o 1 mln zł) przede wszystkim na Ukrainie na skutek wyższych kosztów akwizycji (efekt zwiększenia sprzedaży w kanałach z wysoką pierwszoroczną prowizją). W segmencie kraje bałtyckie wynik na ubezpieczeniach ukształtował się na poziomie roku ubiegłego.



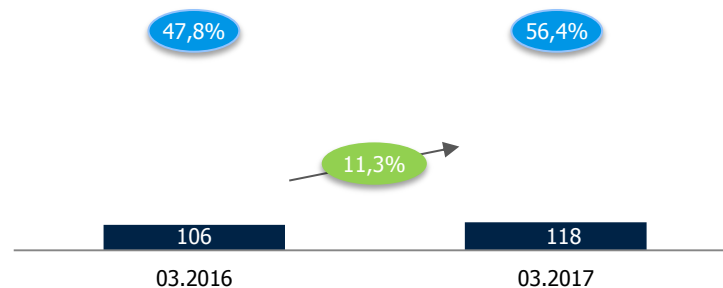
struktura portfela

Portfel kredytowy wg segmentów (mln zł)

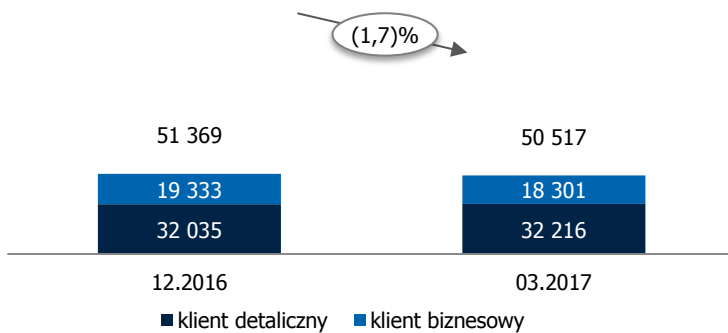


segment bankowy

Zysk z działalności operacyjnej (mln zł) oraz wskaźnik Koszty/Dochody*



Zobowiązania wobec klientów (baza depozytowa) wg segmentów (mln zł)*



Łączny współczynnik kapitałowy (TCR)*



* Dane zgodnie z SF Alior Bank

Szczegółowe dane finansowe

1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU
3. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
4. Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 31 grudnia 2016 wg zasad Wyłącalność II

Podstawowe informacje finansowe

mln zł, MSSF	I kwartał 2016	I kwartał 2017	Zmiana r/r	IV kwartał 2016	Zmiana I kwartał 2017 / IV kwartał 2016
Rachunek zysków i strat					
Przypis skadki brutto	4 801	5 768	20,1%	5 513	4,6%
Składka zarobiona	4 317	5 072	17,5%	4 841	4,8%
Wynik netto z działalności inwestycyjnej	1 057	1 674	58,4%	884	89,3%
Koszty odsetkowe	(274)	(187)	(31,8)%	(198)	(5,6)%
Zysk z działalności operacyjnej	716	1 259	75,8%	1 074	17,2%
Zysk netto skonsolidowany	559	1 007	80,1%	909	10,8%
Zysk netto j. dominującej	492	940	91,1%	638	47,2%
Bilans					
Kapitał własny przypisany jed. dominującej	13 401	13 941	4,0%	13 010	7,2%
Aktywa ogółem	108 283	126 733	17,0%	125 345	1,1%
Główne wskaźniki finansowe					
ROE*	15,0%	27,9%	12,9 p.p.	20,1%	7,8 p.p.
Wskaźnik mieszany**	95,5%	87,0%	(8,5) p.p.	93,5%	(6,5) p.p.
Wskaźnik zadłużenia Grupy PZU***	28,1%	25,9%	(2,2) p.p.	28,1%	(2,2) p.p.

* Wskaźnik obliczony na podstawie kapitału własnego na początek i na koniec okresu sprawozdawczego. Liczony dla podmiotu dominującego

** Tylko dla ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych

***Wskaźnik dźwigni finansowej Grupy PZU – iloraz zadłużenia z tytułu długoterminowych zobowiązań finansowych (z wyłączeniem zobowiązań z tytułu pożyczek) do sumy: zadłużenia z tytułu długoterminowych zobowiązań finansowych oraz kapitałów własnych Grupy PZU pomniejszonych o: stan wartości niematerialnych i prawnych, odroczone koszty akwizycji oraz aktywa z tytułu podatku odroczonego, wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy PZU

Znormalizowany zysk z działalności operacyjnej

Zysk z działalności operacyjnej

Narastająco od początku roku, mln zł

mln zł, MSSF	03.2016	03.2017	Zmiana r/r
Zysk z działalności operacyjnej	716	1 259	75,8%
<i>w tym:</i>			
1 Efekt konwersji	11	19	
2 Ubezpieczenia rolne	(214)	-	
Zysk z działalności operacyjnej z wyłączeniem efektów jednorazowych	919	1 240	35,0%
3 Podatek bankowy	(67)	(124)	
4 Kontrybucja Alior Bank	144	183	
5 Zmiana wyceny portfela akcji Grupy Azoty	(22)	42	
Znormalizowany zysk z działalności operacyjnej	864	1 139	31,9%

- 1 Wpływ konwersji polis umów wieloletnich na umowy roczne odnawialne w ubezpieczeniach grupowych typ P.
- 2 Wyższe niż średnia w poprzednich 3 latach odszkodowania w ubezpieczeniach rolnych.
- 3 Wprowadzenie podatku od instytucji finansowych od 1 lutego 2016 roku.
- 4 Wynik operacyjny konsolidowanego Alior Bank łącznie z korektami z tytułu nabycia przez PZU z wył. podatku od niektórych instytucji finansowych ujętego powyżej
- 5 Wpływ zmiany wyceny portfela lokat Azoty.

Rentowność według segmentów działalności ubezpieczeniowej

Segmenty ubezpieczeń	Przypis składki brutto			Zysk z działalności ubezpieczeniowej / Zysk z działalności operacyjnej			Wskaźnik mieszany / Marża*	
	mln zł, lokalne standardy rachunkowości	I kwartał 2016	I kwartał 2017	Zmiana r/r	I kwartał 2016	I kwartał 2017	Zmiana r/r	I kwartał 2016
Razem ub. majątkowe i osobowe - Polska	2 622	3 283	25,2%	180	446	147,8%	95,1%	86,1%
Ubezpieczenia masowe - Polska	2 147	2 653	23,6%	68	395	480,9%	99,7%	84,9%
OC komunikacyjne	772	1 123	45,5%	(55)	124	x	111,3%	90,1%
AC komunikacyjne	507	644	27,0%	45	(5)	x	89,3%	102,8%
Inne produkty	868	886	2,1%	3	241	x	95,6%	64,6%
Wpływ alokacji do segmentu inwestycyjnego	x	x	x	75	35	(53,2)%	x	x
Ubezpieczenia korporacyjne - Polska	475	630	32,6%	112	51	(54,5)%	73,4%	91,8%
OC komunikacyjne	103	168	63,3%	(10)	(5)	x	112,9%	103,7%
AC komunikacyjne	157	205	30,6%	23	(0)	x	82,5%	105,7%
Inne produkty	215	257	19,7%	77	49	(36,5)%	43,7%	67,4%
Wpływ alokacji do segmentu inwestycyjnego	x	x	x	22	7	(67,1)%	x	x
Razem ubezpieczenia na życie - Polska	1 935	2 122	9,7%	370	304	(17,8)%	19,1%	14,3%
Ub. Grupowe i kontynuowane ** - Polska	1 689	1 714	1,5%	304	236	(22,4)%	18,0%	13,8%
Ub. Indywidualne - Polska	246	408	65,9%	55	49	(10,9)%	22,4%	12,0%
Efekt konwersji	x	x	x	11	19	72,7%	x	x
Razem ub. majątkowe i osobowe - Ukraina i Kraje bałtyckie	312	344	10,3%	8	22	175,0%	99,6%	94,5%
Kraje bałtyckie ub. majątkowe i osobowe	263	301	14,4%	8	17	112,5%	98,4%	95,2%
Ukraina ub. majątkowe i osobowe	49	43	(12,2)%	0	5	x	120,0%	84,2%
Razem ubezpieczenia na życie - Ukraina i Kraje bałtyckie	20	23	15,0%	2	1	(50,0)%	10,0%	4,3%
Litwa ub. na życie	11	14	27,3%	0	0	x	0,0%	0,0%
Ukraina ub. na życie	9	9	0,0%	2	1	(50,0)%	22,2%	11,1%
Razem banki	-	-	x	106	118	11,3%	x	x

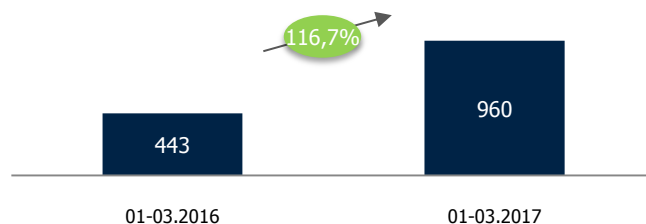
* Wskaźnik mieszany (liczony do składki zarobionej netto) przedstawiony dla ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych, marża zysku operacyjnego (liczona do składki przypisanej brutto) przedstawiona dla ubezpieczeń na życie;

** Wynik na ubezpieczeniach oraz marża bez efektów konwersji;

Inwestycje

Lepsze wyniki na instrumentach kapitałowych

Wynik netto na działalności inwestycyjnej*



Wynik netto na działalności inwestycyjnej (po uwzględnieniu kosztów odsetkowych oraz wyłączając wpływ Alior Banku) w I kwartale 2017 roku wyniósł 960 mln zł i był wyższy niż wynik analogicznego okresu ubiegłego roku o 517 mln zł, na co wpływ miały przede wszystkim następujące czynniki:

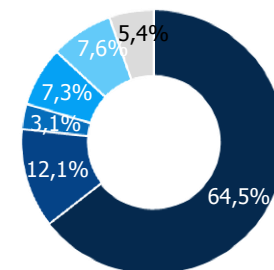
- lepszy wynik na instrumentach kapitałowych w szczególności ze względu na poprawę koniunktury na GPW – wzrost indeksu WIG o 11,9% wobec 5,5% w analogicznym okresie roku ubiegłego;
- wzrost o 64 mln zł wyceny pakietu akcji Grupy Azoty;
- zakup 2 mld zł obligacji 30-letnich o wysokiej rentowności na rynku pierwotnym do portfela obligacji utrzymywanych do terminu wymagalności zapewniających równocześnie poprawę dopasowania struktury terminowej portfela lokat do zobowiązań.

Wpływ powyższych czynników został częściowo skompensowany spadkiem wyniku z odsetkowych aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej na skutek zmiany perspektyw dla globalnych stóp procentowych oraz umocnienia kursu polskiej waluty w szczególności względem euro w ramach portfela obligacji walutowych bilansowanego naliczeniem dodatnich FX od własnych dłużnych papierów wartościowych.

* Po uwzględnieniu kosztów odsetkowych oraz wyłączając wpływ Alior Banku.

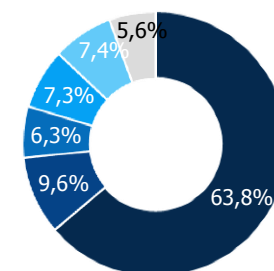
** Portfel lokat prezentowany z wyłączeniem Alior Banku, obejmuje aktywa finansowe (łącznie z produktami inwestycyjnymi, z wyłączeniem należności od klientów z tytułu kredytów), nieruchomości inwestycyjne (włącznie z częścią prezentowaną w kategorii aktywa przeznaczone do sprzedaży), ujemną wycenę instrumentów pochodnych oraz zobowiązania z tytułu transakcji z przyrzeczeniem odkupu.

03.2017 struktura Portfela lokat**



**Razem:
52,8 mld zł**

12.2016 struktura Portfela lokat**



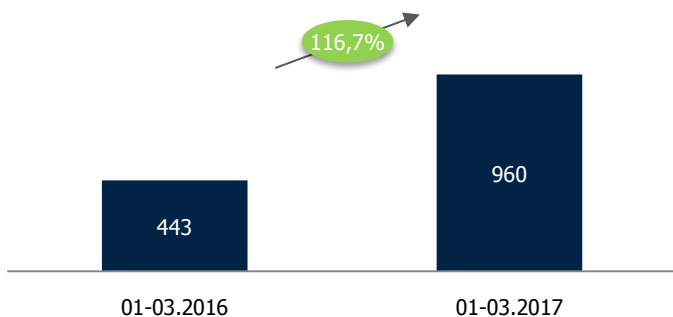
**Razem:
50,5 mld zł**

- Instrumenty rynku dłużnego – skarbowe
- Instrumenty rynku dłużnego – nieskarbowe
- Instrumenty rynku pieniężnego
- Instrumenty kapitałowe - notowane
- Instrumenty kapitałowe – nienotowane
- Nieruchomości inwestycyjne

Inwestycje

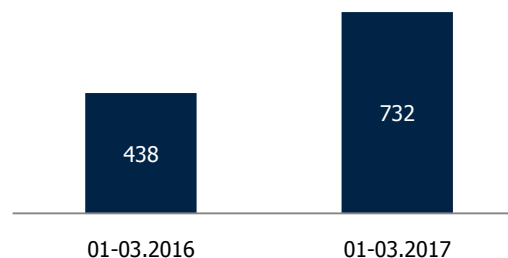
Lepszy wynik na produktach typu unit-linked, w szczególności WPI oraz Pogodna Przyszłość

1 Wynik netto na działalności inwestycyjnej

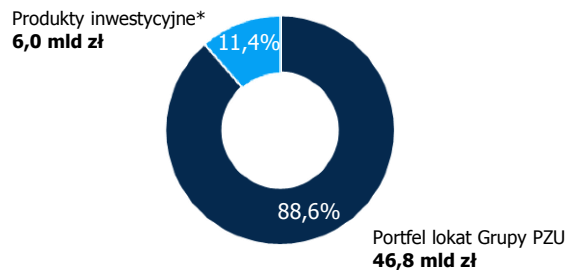


1

Wynik netto na działalności inwestycyjnej na udziale Grupy PZU



Struktura Portfela lokat na 03.2017

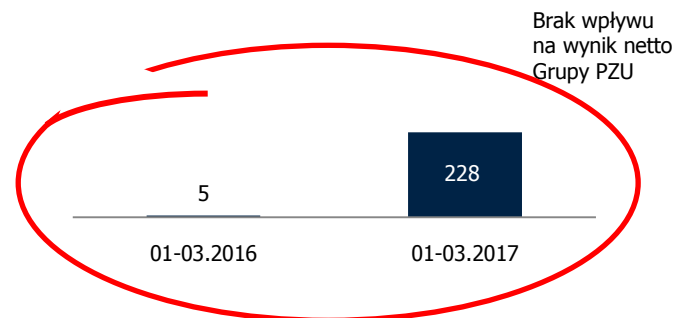


Razem: 52,8 mld zł

* Produkty typu unit-linked, strukturyzowane oraz polisolokaty.

2

Wynik netto na działalności inwestycyjnej na produktach inwestycyjnych*



Dane Grupy na 31 grudnia 2016 wg zasad Wyłatalność II

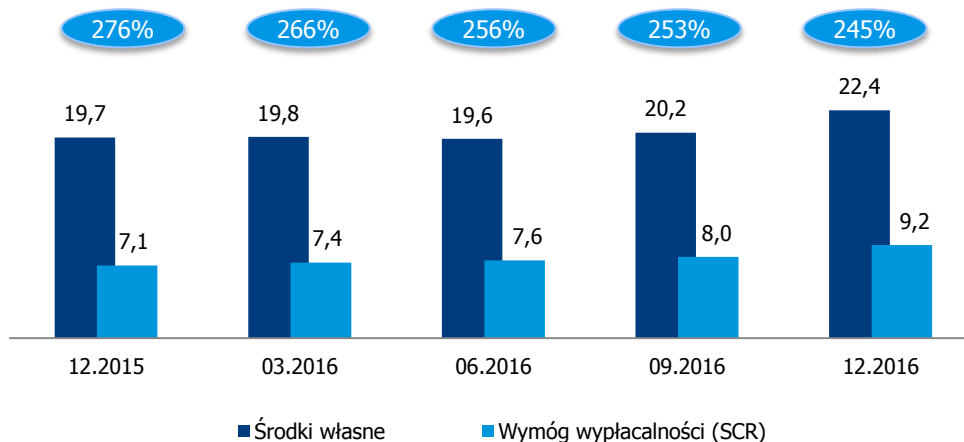
1. Pozycja Grupy PZU na tle zmian na rynku ubezpieczeń
2. Najważniejsze czynniki kształtujące wynik Grupy PZU
3. Realizacja strategii Grupy na lata 2016 – 2020
4. Podsumowanie wyników finansowych po segmentach działalności
5. Szczegółowe dane finansowe
6. Dane Grupy na 31 grudnia 2016 wg zasad Wyłatalność II

Wskaźniki wypłacalności Grupy

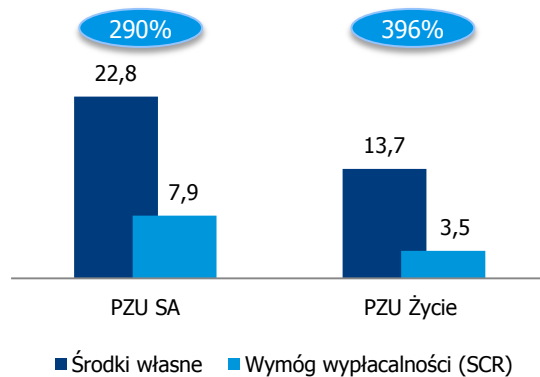
Wstępne dane grupy wg Wypłacalność II na 31 grudnia 2016

mld zł, dane grupy nieaudytowane

Wypłacalność II (dane Grupy)



Wypłacalność II (dane jednostkowe)



- W okresie 12 miesięcy 2016 roku środki własne wg zasad Wypłacalność II („WII”) wzrosły o 2,7 mld zł tj. o 14%.
- Główną przyczyną wzrostu środków własnych w IV kwartale 2016 był spadek rezerw technicznych o 2,1 mld zł oraz zysk zrealizowany w IV kwartale. Na poziom rezerw wpłynęły m.in.: wzrost stóp dyskontowych (rentowności obligacji skarbowych), aktualizacja założeń aktuarialnych dotyczących śmiertelności, wypadkowości i rezygnacji w ubezpieczeniach na życie, oraz powiązane z nimi wielkości marży ryzyka.
- Środki własne Grupy PZU są bardzo wysokiej jakości. Ponad 99% środków własnych klasyfikuje się do kategorii 1 (ang. Tier 1).
- Dane jednostkowe PZU oraz PZU Życie zostały poddane badaniu biegłego rewidenta. Wskaźniki wypłacalności na poziomie jednostkowym są inne niż na poziomie grupy ze względu na różnice w metodzie wyceny i sposobie ustalania wymogów wypłacalności w odniesieniu do jednostek zależnych. Podobnie jak w przypadku danych grupowych kwota środków własnych nie zawiera korekty z tytułu przewidywanej dywidendy*.
- Dane grupowe wg WII na koniec 2016 mają charakter wstępny i nie zostały zaudytowane. Dane te nadal mogą ulec zmianie. Ze względu na zmiany wprowadzone w IV kwartale oraz brak korekty środków własnych o przewidywane dywidendy* dane za prezentowane okresy nie są w pełni porównywalne.

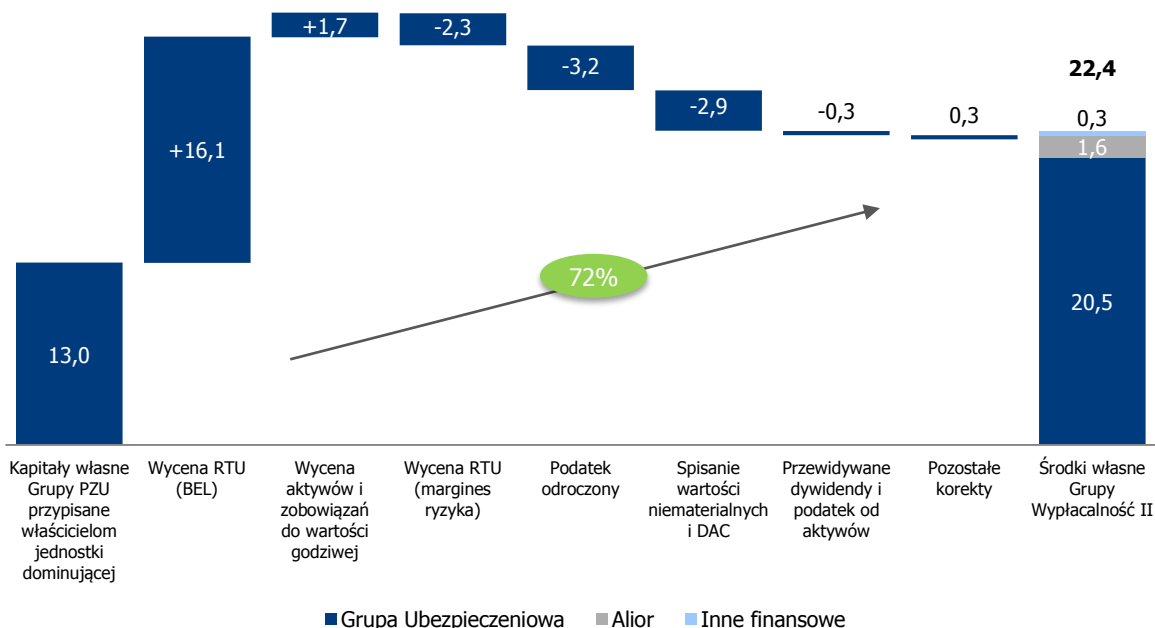
* Stan środków własnych na koniec 2015 roku uwzględnia dywidendę wypłaconą przez PZU z zysku za rok 2015 w kwocie 1,8 mld zł. Dane na 31 grudnia 2016 ani dane śródroczne nie uwzględniają analogicznej korekty. Korekta o przewidywane dywidendy zostanie ujęta w oparciu o rekomendację Zarządu ws. podziału wyniku.

Środki własne Grupy

Wstępne dane wg Wypłacalność II na 31 grudnia 2016

mld zł, dane nieaudytowane

Porównanie środków własnych i skonsolidowanych kapitałów własnych wg MSSF



Środki własne wg WII oblicza się w oparciu o aktywa netto wykazane w bilansie ekonomicznym Grupy. Na potrzeby WII konsolidacji podlegają dane podmiotów ubezpieczeniowych oraz jednostek świadczących działalność pomocniczą np. Centrum Operacji, PZU Pomoc, PZU Zdrowie. Nie podlegają konsolidacji dane instytucji kredytowych (Alior Bank) ani instytucji finansowych (TFI, PTE).

Zgodnie z regulacjami WII:

- rezerwy techniczne wycenia się w wartości oczekiwanych zdyskontowanych przepływów pieniężnych (ang. best estimate liability, BEL) skorygowanych o margines ryzyka (ang. risk margin);
- udziały w jednostkach należących do innych sektorów finansowych (Alior Bank, TFI, PTE) wycenia się według udziału grupy w kapitałach regulacyjnych jednostek określonych zgodnie z przepisami danego sektora;
- pozostałe aktywa i zobowiązania wycenia się w wartości godziwej*;
- od różnic przejściowych między wyceną aktywów i zobowiązań wg WII i MSSF nalicza się podatek odroczoney.
- środki własne wg WII pomniejsza się o:
 - kwotę przewidywanych dywidend**;
 - prognozy kwoty podatku od aktywów przewidzianego do zapłaty przez zakłady ubezpieczeń w ciągu 12 miesięcy po dacie bilansowej (zgodnie z pismem KNF).

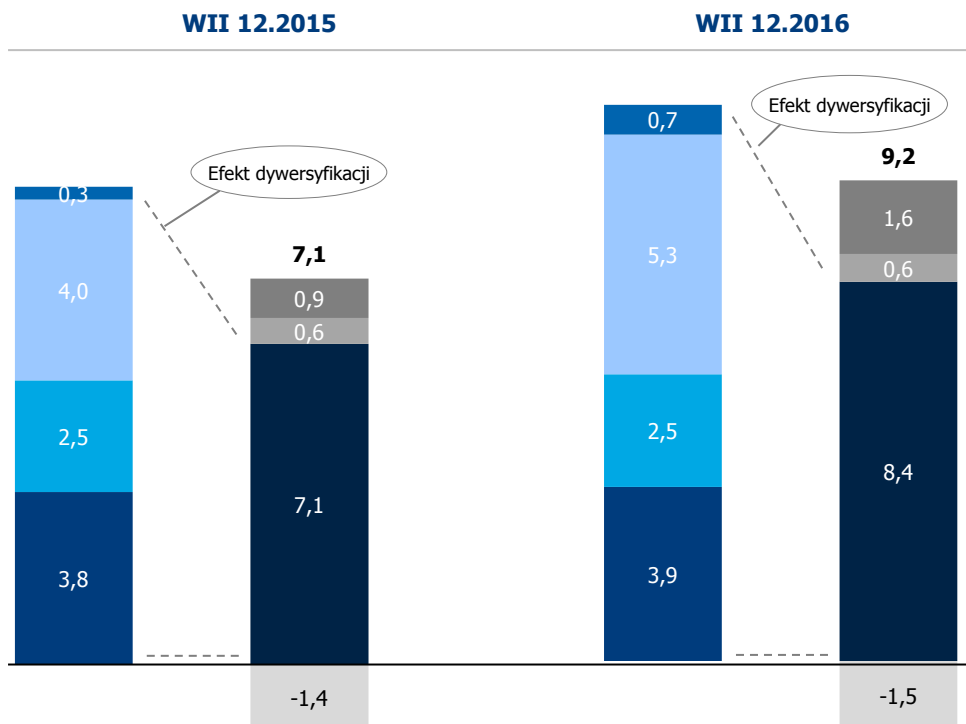
* Wyjątek stanowią wartości niematerialne i odroczone koszty akwizycji, których wartość na potrzeby WII wynosi zero.

** Korekta o przewidywane dywidendy zostanie ujęta w oparciu o rekomendację Zarządu ws. podziału wyniku.

Kapitałowy wymóg wypłacalności Grupy

Wstępne dane wg Wypłacalność II na koniec 2015 i 2016

mld zł, dane nieaudytowane



- Pozostałe, w tym SCR jednostek finansowych
- Ryzyko operacyjne
- Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności (BSCR)
- Korekta podatkowa
- Ryzyko niewypłacalności kontrahenta
- Ryzyko rynkowe
- Ubezpieczenia na życie
- Ubezpieczenia majątkowe i zdrowotne

Kapitałowy Wymóg Wypłacalności (SCR) jest kalkulowany według formuły standardowej i obejmuje m.in. ryzyka: aktuarialne, rynkowe, niewypłacalności kontrahenta i operacyjne. Grupa PZU nie korzysta przy kalkulacji SCR z przepisów przejściowych, które w przypadku niektórych podmiotów europejskich „łagodzą” skutki przejścia na nowy reżim.

Wymogi jednostek finansowych (TFI, PTE, Alior Banku i w przyszłości Pekao) prezentowane są według zasad danego sektora i nie podlegają korekcie z tytułu dywersyfikacji.

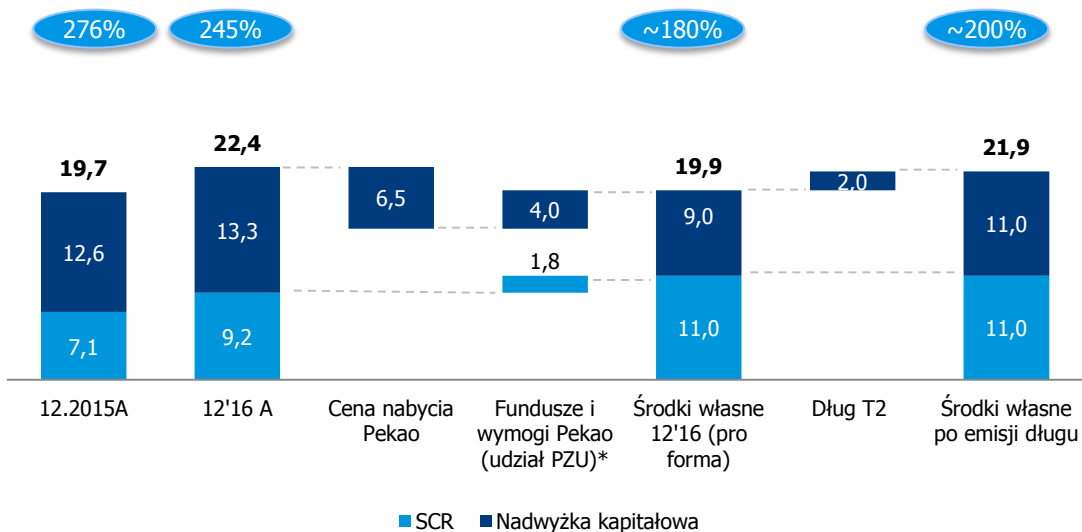
Wymóg wypłacalności wzrósł w 2016 roku o 2,0 mld zł tj. o 28%. Głównymi przyczynami wzrostu SCR były:

- alokacja w dłużne zagraniczne aktywa poprzez fundusze inwestycyjne zarządzane przez PZU – wpływ na SCR po efekcie dywersyfikacji wynosi ok. +0,5 mld zł;
- w odniesieniu do inwestycji w nieruchomości poprzez fundusze inwestycyjne i spółki celowe – zastosowanie metody look-through na poziomie funduszu w odniesieniu do ekspozycji kapitałowych w spółkach celowych w miejsce podejścia dotychczasowego, które polegało na ocenie ryzyka w oparciu o ryzyko pierwotne (ryzyko nieruchomości); ze względu na relatywnie wysoki narzut kapitałowy PZU podjął decyzję o sprzedaży części portfela nieruchomości do BGK;
- wzrost udziału w wymogu kapitałowym Alior Banku w wyniku nabycia BPH (+0,2 mld zł);
- wzrost ryzyka składki w ubezpieczeniach majątkowych wynikający z większej skali biznesu skompensowany spadkiem wymogu dzięki zwiększeniu pojemności umowy katastroficznej (wpływ reasekuracji - ok. 0,3 mld zł po dywersyfikacji).

Wpływ transakcji nabycia Banku Pekao SA

Dane wg Wyłącalność II na 31 grudnia 2016 pro forma

mld zł, dane nieaudytowane



- Wskaźnik wyłącalności Grupy PZU spadnie w następstwie transakcji nabycia Pekao:
 - środki własne obniży nadwyżka ceny nabycia ponad udział PZU w funduszach własnych Pekao;
 - udział PZU w wymogach kapitałowych Pekao, określonych zgodnie z regulacjami bankowymi, zostanie ujęty w kapitałowym wymogu wyłącalności Grupy PZU.
- W celu złagodzenia spadku wskaźnika wyłącalności:
 - w IV kwartale 2016 podniesiono pojemność umowy katastroficznej, dzięki czemu zredukowano SCR ubezpieczeń majątkowych;
 - prowadzone są przygotowania do emisji długu podporządkowanego typu Tier 2;
 - trwa proces optymalizacji zaangażowania w fundusze inwestycyjne, których narzuty kapitałowe są obecnie wysokie ze względu na brak możliwości stosowania metody look-through oraz prace nad ograniczeniem ekspozycji rynkowych o wysokich narzutach kapitałowych (np. transakcja zbycia części nieruchomości do BGK).
- Transakcja nabycia Pekao będzie miała wpływ na wyłącalność Grupy PZU począwszy od II kwartału 2017. Przedstawione szacunki sporządzono w oparciu o dane Grupy PZU na 31 grudnia 2016; szacunki nie obejmują przyszłych wyników ekonomicznych ani dywidend.



Piotr Wiśniewski – IRO

tel. (+48 22) 582 26 23

ir@pzu.pl

www.pzu.pl/ir

PZU

Al. Jana Pawła II 24

00-133 Warszawa, Polska

www.pzu.pl

<https://twitter.com/GrupaPZU>

Zastrzeżenia prawne

Niniejsza Prezentacja została przygotowana przez PZU SA („PZU”) i ma charakter wyłącznie informacyjny. Jej celem jest przedstawienie wybranych danych dotyczących Grupy Kapitałowej PZU („Grupa PZU”), w tym dotyczących perspektyw rozwoju.

PZU nie zobowiązuje się do publikacji jakichkolwiek uaktualnień, zmian lub korekt informacji, danych lub stwierdzeń zawartych w niniejszej Prezentacji PZU w razie zmiany strategii lub zamierzeń PZU lub też wystąpienia faktów lub zdarzeń, które będą miały wpływ na strategię lub zamierzenia PZU, chyba że taki obowiązek informacyjny wynika z obowiązujących przepisów prawa.

Grupa PZU nie ponosi odpowiedzialności za efekty decyzji, które zostały podjęte po lekturze niniejszej Prezentacji.

Jednocześnie, niniejsza Prezentacja nie może być traktowana jako część zaproszenia czy oferty do nabycia papierów wartościowych lub do dokonania inwestycji. Nie stanowi również oferty ani zaproszenia do przeprowadzenia innych transakcji dotyczących papierów wartościowych.

W związku ze zmianą prezentacji kwot w milionach złotych, zamiast, jak dotychczas, w tysiącach złotych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym niektóre kwoty oraz wskaźniki w prezentacji mogą różnić się od wartości zaprezentowanych w prezentacji wyników finansowych Grupy PZU w roku ubiegłym z uwagi na konieczność zaokrągleń.